



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-727/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljanom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VELEBIT AGRO d.o.o., OIB 89044762980, Zagreb, Hegedušićeva ulica 1, kojeg zastupa punomoćnik Jelenko Lehki, odvjetnik u Zagrebu, Pavla Hatza 10 i punomoćnica Tea Švaljek Krešić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Haid & Švaljek Krešić j.t.d. Zagreb, Ilica 134, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2088/2019-16 od 14. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2088/2019-16 od 14. siječnja 2020. u točki III.C izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2088/2019-16 od 14. siječnja 2020. u točki III.C izreke riješeno je da je dužnik pravovremeno osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava sljedećim vjerovnicima: 21. Gradu Zagrebu u iznosu od 319.047,40 kn, time da je razlog osporavanja taj što je osporavani iznos tražbine u zastari, te vjerovnik neosnovano navodi da raspolaže ovršnim ispravama; pa je upućen dužnik pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine time da će se smatrati da ako ne pokrene parnicu u određenom roku, da je osporavanje tražbine otklonjeno. U odnosu na Hrvatske vode (25.) osporena je tražbina u iznosu od 10.765,83 kn time da je kao razlog osporavanja navedeno da je osporavani iznos tražbine u zastari te da vjerovnik neosnovano navodi da raspolaže ovršnim ispravama. Upućen je dužnik pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine te ukoliko dužnik ne pokrene parnicu u određenom roku, smatrat će se da je osporavanje tražbine otklonjeno. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 50. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 1/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 266. st. 4. istog Zakona.

Protiv tog rješenja u točki III.C izreke dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj : 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, mišljenja je da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući da uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Grad Zagreb i

Hrvatske vode ne proizlazi da raspolažu ovršnim ispravama. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u točki III.C izreke i vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2088/2019 od 3. rujna 2019. otvoren predstečajni postupak nad navedenim dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a. Dana 19. prosinca 2019. održano je ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a.

Člankom 47. SZ-a uređene su utvrđene tražbine, a čl. 48. tog Zakona uređene su osporene tražbine. Nadalje, prema čl. 50. st. 3. SZ-a na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Iz prijave tražbine vjerovnika Grada Zagreba (str. 253. do 303. spisa) proizlazi da je u prijavi navedena pravna osnova tražbine – komunalna naknada, te je naveden iznos dospjele tražbine u iznosu od 398.202,40 kn od čega iznos od 242.684,76 kn predstavlja iznos glavnice, a iznos od 155.517,64 kn predstavlja iznos kamata. U odnosu na dokaz o postojanju tražbine navedena su rješenja Grada Zagreba, koja su priložena prijavi te je vjerovnik u prijavi naznačio da raspolaže ovršnom ispravom. Ovdje se još ukazuje da je navedenom vjerovniku priznat u odnosu na ukupno prijavljenu tražbinu, iznos od 79.155,00 kn (točka II. redni broj 21. izreke pobijanog rješenja), pa je pravilno sud u pobijanom rješenju naveo iznos osporene tražbine od 319.047,40 kn te pravilnom primjenom određenja iz čl. 266. st. 4. u vezi s čl. 50. st. 3. SZ-a uputio dužnika kao osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine.

Iz prijave vjerovnika Hrvatske vode (str. 189. do 202. spisa) proizlazi da je prijavljen iznos od 10.765,83 kn i to na ime glavnice iznos od 9.360,00 kn i iznos od 1.405,83 kn na ime kamata. Kao dokaz o postojanju tražbine priložena su rješenja o ovrsi Grada Zagreba, te su priložena prijavi u spisu. Vjerovnik je naveo da raspolaže ovršnom ispravom. Stoga je ocjena ovog suda da je i u tom dijelu pravilno sud prvog stupnja uputio dužnika kao osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, a sve u smislu čl. 50. st. 3. i čl. 266. st. 4. SZ-a.

Odredbom čl. 266. SZ-a uređene su „Osporene tražbine“, i prema stavku 4. – ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Imajući u vidu izneseno, valjalo je u cijelosti ocijeniti neosnovanim navode žalitelja da je rješenje u pobijanom dijelu nepravilno i nezakonito. Budući da za predmetne tražbine vjerovnika Grada Zagreba i Hrvatske vode postoje ovršne isprave, a sve u smislu čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), na parnicu je u

konkretnom slučaju pravilno sud uputio osporavatelja, dakle, dužnika da dokaže osnovanost svog osporavanja.

I na kraju, osnovanost razloga osporavanja koje ističe žalitelj, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak – izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovnosti tražbine. Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u ovoj žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Zbog toga je valjalo, budući da navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 6. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17893-a3926**

Kontrolni broj: **02c7d-d3e34-0ce11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.